



INSTITUTO DE ACCESO A LA INFORMACION PÚBLICA

HAGO SABER: que en el procedimiento administrativo de apelación **NUE 241-A-2019 (YC)**, el Instituto de Acceso a la Información Pública, con fecha 22 de julio de 2020, ha pronunciado la resolución que literalmente

DICE: ~~~~~



Resolución definitiva

Descripción del caso:

“1) Información sobre todos los homicidios y lesiones a nivel nacional, de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes:

a) Sobre los hechos: número de hoja/forma/caso/correlativo, fecha, hora, tipo violencia, relación victimario-víctima, relacionado con pandillas, causa preliminar, circunstancia, móvil, modus operandi, especial, relato del hecho, novedad, complemento del

hecho, observación, delegación policial, sector policial/sector calle, avenida, alameda, boulevard, pasaje, dirección, lugar, lugar específico, tipo de área, tipo de escena, coordenadas geográficas (x,y), tipo de arma, arma específica, calibre, tipo de delito, lugar de levantamiento, fecha de levantamiento, hora de levantamiento, operativo, unidad que investiga.

b) Sobre las víctimas: *número de víctimas, edad, sexo, pandillero, pandilla, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, fecha de desaparición, estado del cuerpo, tendencia sexual, relación de parentesco con PNC/FAES, departamento de residencia, municipio de residencia, fecha lesionado, relacionado con transporte público (cargo, unidad, ruta autorizada, situación al momento del hecho), relacionado con estudiantes (centro de estudios, sector, departamento, municipio, con uniforme, circunstancias, nivel educativo, grado), relacionado con policías o militares (ONI, situación al momento del hecho, destacado en, subdirecciones, rango policial, rango militar).*

c) Sobre los victimarios: *número de victimarios, edad, sexo, pandillero, pandilla, pandilla según residencia, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, detenido, fecha de detención, tipo de detención, departamento de detención, municipio de detención, dirección de detención, departamento de residencia, municipio de residencia.*

2) Información sobre todos los ROBOS, ROBOS DE VEHÍCULOS, HURTOS Y HURTOS DE VEHÍCULO a nivel nacional de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes:

a) Sobre los hechos: *número de hoja/forma/caso/correlativo/denuncia, fecha, hora, tipo violencia, relación victimario-víctima, relacionado con pandillas, causa preliminar, circunstancia, móvil, modus operandi, relato del hecho, novedad, complemento del hecho, observación, relación de hecho, delegación policial, subdelegación policial, sector policial/sector del hecho, departamento, municipio, cantón, caserío barrio, comunidad, reparto, colonia, calle, avenida, alameda, boulevard, pasaje, dirección, lugar, lugar específico, tipo de área, tipo de escena, coordenadas geográficas (x,y), tipo de arma, número*

de bienes, valor de los bienes, grupo de bienes, bienes detallados, vehículo (placas, país de origen, marca, clase, modelo, color, año, tipo de mercadería, valor de mercadería), tipo de delito, lugar de levantamiento, fecha de levantamiento, hora de levantamiento, operativo, unidad que investiga.

b) Sobre las víctimas: número de víctimas, edad, sexo, pandillero, pandilla, ocupación/profesión, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, departamento de residencia, municipio de residencia, relacionado con transporte público (carga, unidad, ruta autorizada, situación al momento del hecho).

c) Sobre los victimarios: número de victimarios, edad, sexo, pandillero, pandilla, pandilla según residencia, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, detenido, fecha de detención, tipo de detención, departamento de detención, municipio de detención, dirección de detención, departamento de residencia, municipio de residencia.

3) Información sobre todos los HOMICIDIOS CULPOSOS POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO a nivel nacional de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes:

a) Sobre los hechos: número de hoja/forma/caso/correlativo/denuncia, fecha, hora, naturaleza, causa del accidente, dirección del accidente, área, departamento, municipio, delegación policial, unidad policial, vehículo (placas, tipo de vehículo).

b) Sobre las víctimas: edad, sexo, víctima peatón, víctima conductor, víctima pasajero, víctima acompañante”.

Al respecto, el oficial de información de la **PNC** indicó en su resolución haber recibido respuesta del Centro de Información y Control Operativo Policial, a través del Memorándum No. SDG/COP/0440/2019, por lo que finalmente resolvió brindar respuesta a la solicitud.

No obstante, el apelante manifestó su inconformidad argumentando que: “El día 3 de octubre del año 2019, le contactaron vía telefónica para decirle que al día siguiente podían

entregarle la información si llevaba una USB. Al llegar, le copiaron en la USB algo que no pudo observar y le pidieron firmar una nueva resolución, sin fecha. Al revisar dicho dispositivo, solo encontró un acceso directo que hace referencia a una dirección local donde estaba la información, pero no la información en sí. Posteriormente, manifestó haber llamado al señor Salinas, quien debía entregarle la información, quien le pidió un correo para enviársela; sin embargo, lo que recibió fue una resolución que no correspondía a su solicitud; ante lo cual, informó el error por correo, pero no recibió respuesta, por lo que su solicitud sigue sin resolverse”.

A. El Instituto admitió la apelación y designó a la Comisionada **Olga Noemy Chacón de Hernández** para instruir el procedimiento. Sin embargo, debido a la finalización de su período de suplencia el día 10 de febrero de este año, es procedente **reasignar** el caso a la Comisionada Propietaria **Yanira del Carmen Cortez Estévez**, a efecto de dar continuidad al presente procedimiento.

El ente obligado no rindió informe de ley justificativo al que se refiere el artículo 88 de la LAIP.

B. Finalizada la etapa de instrucción, se realizó la audiencia oral en la fecha y hora señalada con la comparecencia del apelante **Tito Farid Arias Handal** y el apoderado del ente obligado, licenciado **Ricardo Rafael Pino Cornejo**.

Instalada la audiencia, en la etapa de ofrecimiento de prueba, el apelante ofreció como prueba documental (en formato electrónico): “un disco compacto que contiene un acceso directo y otro archivo que contiene la información que le fue entregada por el ente obligado cuando ya se había interpuesto el recurso de apelación”, con la finalidad de demostrar que la información que le fue proporcionado no le desagrega la información del mismo delito y no le ofrece un campo que le permita relacionar los datos que están en una hoja de Excel con las siguientes; es decir, que al no tener el panorama completo se le imposibilita utilizarla. En ese orden, se le corrió traslado al ente obligado, quien manifestó no oponerse a la incorporación de la misma al expediente, siendo que se trata de la información que la PNC le entregó, y que según lo expuesto por el apelante, la información ya se entregó pero se encuentra dispersa, por lo que entiende que necesitaría un esfuerzo extra por parte del

apelante para poder ordenarla y encontrar el nexo de la misma; y seguidamente, ofreció como prueba: “la resolución en la cual consta la firma del solicitante el día en que recibió la información”, la cual ya consta en el expediente. En tal sentido, el Pleno resolvió admitir la prueba ofrecida por ambas partes.

Posteriormente, se llevó a cabo la fase de alegatos, en ese sentido, **el apelante** manifestó, en lo medular, lo siguiente: a) que no hay una manera de vincular la información que se le entregó ya que no hay un campo común, y de igual forma, la información la entregaron de forma parcial y por tanto no es la información que solicitó; b) que en la solicitud no hay campos repetitivos, que las variables que solicita y detalla son información que la policía levanta en su base de datos; c) que él trabaja para la Oficina de Planificación del Área Metropolitana de San Salvador (OPAMSS) y que tienen un convenio con la PNC para poder tener acceso a la información, pero que a pesar del convenio desde el año 2016 no tienen acceso a esa información, por lo cual optó hacer uso de la ley de acceso para poder tener acceso a la información, reitera que no hay campos repetitivos, que dentro de la solicitud hay campos comunes dentro de los delitos que solicita; d) que no es falta de disposición el buscar los mecanismos para recibir la información entregada y que a pesar del tiempo de espera que ha tenido para poder recibir la información, ha dado la espera porque necesitaba poder acceder a la información, y que en las fechas en que se le debía de dar respuesta no se le daba respuesta de lo solicitado; e) que recibió una llamada de parte de la PNC donde le informaron que le otorgarían la información requerida, pero que al momento de la entrega no se le dio oportunidad de revisar la información, por lo que al momento de firmar sobre si la información había sido entregada actuando de buena fe, firmó, y que al revisar la información recibida, llamó para dar su inconformidad con la información entregada, a lo cual le respondieron que le enviarían un correo electrónico con la información solicitada, recibió el correo electrónico donde le enviaban una resolución que no era del proceso que él llevaba; f) que interpuso el recurso de apelación por no poder acceder a la información solicitada, posterior a la interposición de la apelación, le notificaron que le entregarían la información, donde acudió a la sede de la PNC donde se le entregó información, pero la información que se le entregó consta de manera segregada lo cual le dificulta hacer uso de la información puesto que no puede vincular la información.

Por su parte, **la representación del ente obligado** expuso en lo medular: a) que en fecha 30 de septiembre la información no se tenía, que en el memorándum consta que el jefe de dicha unidad respondió hasta el día 2 de octubre, y que se le entregó al ciudadano lo que envió la unidad administrativa el 4 de octubre, b) que solicita al pleno que se consideren los plazos en los que el solicitante requiere la información; para que se verifique si el parámetro encaja en los plazos que tiene el ente obligado de hasta 20 días hábiles para la búsqueda y entrega de información que solicitó el apelante; c) que reitera que la institución a la que representa no le está negando la información ya que es pública, que si no se le entregó la misma en el momento que el ciudadano la requirió fue porque el ente obligado no contaba con ella, que el apelante ha dicho en más de una ocasión que si se le entregó la información en un formato Excel, y no en el formato que él ha solicitado; d) por lo tanto, solicita al pleno que valore en su conjunto todo lo existente en el expediente y lo vertido en la audiencia oral.

Luego, como alegato final, el apelante manifestó: que no es una búsqueda la que tienen que hacer, ya que esa información ya consta en su sistema, el cual solo tiene que agregarse un campo común en las hojas de Excel y que él podría hacer la distinción de la información; por lo que finalmente mencionó que espera que se le resuelva para poder tener acceso a la información a la que tiene derecho, de la manera en la que lo ha solicitado y que se le entregue en cierto tiempo.

Por su parte, el representante del ente obligado como alegato final expuso: “que si el apelante considera que la información requerida no ha sido entregada, el ente no tiene inconveniente de entregar la información, que si se resuelve ordenar a la Unidad del Centro de Operaciones Policiales que en sus programas donde llevan las estadísticas se le adicione un campo para la información que él requiere, se hará como cumplimiento de la resolución, pues dicha institución es cumplidora de las resoluciones de entes u organismos que conforme a derecho emiten una resolución y si ese fuera el caso la corporación cumplirá cuando llegue la resolución del instituto, y si va en el sentido de proporcionar la información solicitada por el apelante, la unidad de acceso a la información a través del oficial de acceso a la información, va a direccionar el cumplimiento de la resolución, a la unidad que se cree que tiene esos datos, pues el cumplimiento a la resolución es obligatorio. Finalmente, acotó que la unidad ya tiene un programa donde tienen los datos que le han sido suministrados por el

resto de unidades que tiene la PNC a nivel nacional, y que lo ya entregado al apelante es la matriz de toda la información que se tiene”.

Finalmente, escuchados los alegatos de ambas partes, se llevó a cabo la fase de preguntas aclaratorias formuladas por el pleno, en la cual ninguno de los comisionados y comisionadas realizó preguntas.

Análisis del caso

El asunto medular consiste en determinar si la información que ha sido entregada por el ente obligado es conforme a lo requerido por el apelante. Entonces, para resolver la controversia se realizarán las siguientes consideraciones jurídicas del caso: **(I)** Principio de máxima publicidad y sus efectos, y **(II)** Análisis del caso en concreto.

I. El principio de máxima divulgación ha sido reconocido en el Sistema Interamericano como un principio rector del derecho a buscar, recibir y difundir información contenido en el artículo 13 de la Convención Americana. En este sentido, tanto la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CorteIDH) como la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) han establecido que el derecho de acceso a la información debe estar regido por el “principio de máxima divulgación”¹. Asimismo, el numeral 1 de la resolución CJI/RES.147 (LXXIII-O/08) (“Principios sobre el Derecho de Acceso a la Información”) del Comité Jurídico Interamericano ha establecido que, “[t]oda información es accesible en principio. El acceso a la información es un derecho humano fundamental que establece que toda persona puede acceder a la información en posesión de órganos públicos, sujeto solo a un régimen limitado de excepciones”².

El Art. 4 letra “a” de la LAIP establece el principio de máxima publicidad como rector del acceso a la información pública, el cual demanda que la información en poder de los entes obligados es pública y accesible y sometida a un régimen limitado de excepciones. En ese

¹ Corte I.D.H., *Caso Claude Reyes y otros Vs. Chile*. Sentencia de 19 de septiembre de 2006. Serie C No. 151, párr. 93; Corte I.D.H., *Caso Gomes Lund y otros (Guerrilha do Araguaia) Vs. Brasil*. Sentencia de 24 de noviembre de 2010. Serie C No. 219. Párr. 230.

² CJI/RES. 147 (LXXIII-O/08), *Principios sobre el derecho de acceso a la información*, 7 de agosto de 2008. Punto resolutivo 7. Disponible en: http://www.oas.org/cji/CJI-RES_147_LXXIII-O-08.p

orden de ideas, para garantizar dicho principio y el de disponibilidad, la LAIP configuró un procedimiento sencillo y expedito que facilite el acceso de la información pública a toda persona.

Asimismo, la CorteIDH se ha manifestado sobre el principio de máxima publicidad, en el sentido que: “en una sociedad democrática es indispensable que las autoridades estatales se rijan por el principio de máxima divulgación, de manera que toda la información en poder del Estado se presuma pública y accesible, sometida a un régimen limitado de excepciones”³.

También, se puede interpretar que los tres efectos del principio de máxima publicidad frente a la información que produzca, administra o se encuentra en poder de los entes obligados⁴, son que: a) el derecho de acceso es la regla y el secreto es la excepción⁵; b) la carga probatoria para justificar cualquier negativa de acceso a la información debe recaer al órgano que fue solicitada⁶; y, c) preeminencia del derecho de acceso a la información en caso de conflictos de normas o faltas de regulación⁷.

II. Para el caso en comento, el ente obligado manifiesta haber entregado la información requerida por el apelante de forma completa; sin embargo, el apelante sostiene que la misma ha sido entregada de manera parcial y que hace falta una columna que funcione como “nexo” entre los datos proporcionados en las hojas de Excel de dicho documento para establecer su relación.

A. Al respecto, el Art. 4 letras “d” y “f” de la LAIP establece como principios rectores en la aplicación de la referida ley, el de “integridad” y “sencillez”, los cuales disponen básicamente que la información debe ser completa, fidedigna y veraz, y que los procedimientos para la entrega de la información deben ser simples y expeditos. De igual forma, el Art. 71 ya establece los plazos de respuesta para el oficial de información al

³ CIDH- Caso Gomes Lund y otros Vs. Brasil. Sentencia de 24 de noviembre de 2010. Serie C, N° 219, párrafo 230.

⁴ El Art. 7 de la LAIP, contiene quiénes son los entes obligados a la mencionada ley.

⁵ Relatoría especial para la libertad de expresión, Comisión Interamericana de Derechos Humanos, “El Derecho de Acceso a la Información en el marco jurídico interamericano, segunda edición. 2012.

⁶ Idem

⁷ Idem

momento de sustanciar las solicitudes que recibe, ello de acuerdo a la complejidad y/o al tiempo al que obedece lo requerido.

En ese sentido, la información debe ser proporcionada en los términos en que es requerida por cualquier persona, atendiendo al procedimiento establecido en la LAIP (el cual se estima que es expedito), lo que implica que los entes obligados no deben ampliar los plazos de respuesta de forma arbitraria, sino que ello debe ser concedido de acuerdo a los criterios ya estipulados, de lo contrario se podría prestar a una dilación indebida del trámite, lo que podría dar lugar a incurrir en infracciones a la LAIP.

B. Expuesto lo anterior, corresponde ahora analizar la documentación que obra en el expediente y la ofrecida como prueba por parte del ente obligado, a efecto de determinar la veracidad de los argumentos señalados por ambas partes:

En primer lugar, en relación a la “copia simple de la resolución de referencia C-720-2019 de fecha 4 de octubre de 2019”, ofrecida como prueba por la **PNC**, se advierte que consta una firma puesta a mano en el extremo inferior derecho, seguido de las leyendas siguientes: “04-10-2019” y “14:45hr”. En relación a ello, el apoderado de la PNC manifestó que pretende comprobar que la información ya fue entregada y recibida por el apelante. Por otra parte, el apelante manifestó durante la audiencia oral del caso que efectivamente había firmado de recibida dicha resolución porque consideró que el documento que el ente obligado le había entregado obedecía a su requerimiento. De ahí que, tenemos que el apelante ratificó el argumento del ente obligado, por lo que se tiene por acreditado el mismo.

En segundo lugar, tenemos el documento electrónico ofrecido por el apelante, denominado: “MM PNC-UAIP-1195-2019 FINAL.exe”, agregado al expediente a folio 37, el cual está contenido en un disco compacto por tratarse de un archivo en formato digital. Al acceder a dicho archivo, se puede apreciar una cantidad de hojas de cálculo: a cada una se le ha identificado con diferente nombre, y los datos contenidos en cada una de ellas están desagregados por diferentes variables, las cuales en su mayoría corresponden a las solicitadas por el apelante. De lo anterior, el apelante logró acreditar que el ente sí le entregó la información, pero que efectivamente, se hace bastante difícil realizar o determinar una conexión o correlatividad de los datos.

C. Entonces, a criterio de este Instituto, se ha logrado evidenciar que el ente obligado sí entregó la información (fuera del plazo de ley), pero que el mecanismo o formato utilizado para la sistematización de los tres requerimientos solicitados por el apelante no ha sido el idóneo, ello en razón de la vastedad, período solicitado (9 años y 7 meses) y complejidad de datos que acompañan a cada uno de los ítems objeto del presente procedimiento.

Zanjado lo anterior, es válido traer a colación lo manifestado por el apoderado del ente obligado durante la audiencia oral del caso, en tanto señaló que “aun cuando ya habían atendido el requerimiento del apelante, si él consideraba que hacía falta algo, se pudo acercar al oficial de información para hacérselo saber y se le pudo haber ayudado”, y “que si en razón de lo expuesto, este Instituto determinaba que había que entregar algo adicional, el ente estaba dispuesto a cumplirlo”. Asimismo, lo expuesto por el apelante durante la audiencia oral, en tanto manifestó ser empleado de la OPAMSS y que, en razón de ello, dice conocer puntualmente lo que solicita.

En ese sentido, este Instituto estima que el ente obligado en ningún momento ha mostrado oposición para garantizar el acceso a la información solicitada, sino más bien, tienen la intención de satisfacer en debida forma el derecho de acceso a la Información Pública (DAIP) del apelante.

Por tanto, es procedente ordenar la **modificación** de la resolución emitida por el oficial de información de la PNC, en el sentido de que deberán realizar lo siguiente: revisar, nuevamente y a detalle, la información que había sido entregada al apelante, debiendo utilizar un formato que permita organizarla de manera ordenada y cronológica para poder acceder a los datos requeridos, en concordancia de los términos en que fue solicitada la misma. Una vez realizada esta tarea, el ente obligado deberá entregarla la información completa al apelante.

Decisión del caso:

Por tanto, de conformidad con las razones antes expuestas y disposiciones legales citadas, y los Arts. 2, 6, 85 y 86 de la Cn; 52 Inc. 3°, 58 letra “d”, 94, 96 letra “d” de la LAIP y 79 y 80 del RELAIP, a nombre de la República de El Salvador, este Instituto **RESUELVE:**

a) **Modificar** la resolución emitida por el oficial de información de la **Policía Nacional Civil**, de fecha 4 de octubre de 2019, que entregó de manera parcial la información relativa a: “**1) Información sobre todos los homicidios y lesiones a nivel nacional, de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes:** a) **Sobre los hechos:** número de hoja/forma/caso/correlativo, fecha, hora, tipo violencia, relación victimario-víctima, relacionado con pandillas, causa preliminar, circunstancia, móvil, modus operandi, especial, relato del hecho, novedad, complemento del hecho, observación, delegación policial, sector policial/sector calle, avenida, alameda, boulevard, pasaje, dirección, lugar, lugar específico, tipo de área, tipo de escena, coordenadas geográficas (x,y), tipo de arma, arma específica, calibre, tipo de delito, lugar de levantamiento, fecha de levantamiento, hora de levantamiento, operativo, unidad que investiga. b) **Sobre las víctimas:** número de víctimas, edad, sexo, pandillero, pandilla, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, fecha de desaparición, estado del cuerpo, tendencia sexual, relación de parentesco con PNC/FAES, departamento de residencia, municipio de residencia, fecha lesionado, relacionado con transporte público (cargo, unidad, ruta autorizada, situación al momento del hecho), relacionado con estudiantes (centro de estudios, sector, departamento, municipio, con uniforme, circunstancias, nivel educativo, grado), relacionado con policías o militares (ONI, situación al momento del hecho, destacado en, subdirecciones, rango policial, rango militar). c) **Sobre los victimarios:** número de victimarios, edad, sexo, pandillero, pandilla, pandilla según residencia, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, detenido, fecha de detención, tipo de detención, departamento de detención, municipio de detención, dirección de detención, departamento de residencia, municipio de residencia; **2) Información sobre todos los ROBOS, ROBOS DE VEHÍCULOS, HURTOS Y HURTOS DE VEHÍCULO a nivel nacional de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes:** a) **Sobre los hechos:** número de hoja/forma/caso/correlativo/denuncia, fecha, hora, tipo violencia, relación victimario-víctima, relacionado con pandillas, causa preliminar, circunstancia, móvil, modus operandi, relato del hecho, novedad, complemento del hecho, observación, relación de hecho, delegación policial, subdelegación policial,

*sector policial/sector del hecho, departamento, municipio, cantón, caserío barrio, comunidad, reparto, colonia, calle, avenida, alameda, boulevard, pasaje, dirección, lugar, lugar específico, tipo de área, tipo de escena, coordenadas geográficas (x,y), tipo de arma, número de bienes, valor de los bienes, grupo de bienes, bienes detallados, vehículo (placas, país de origen, marca, clase, modelo, color, año, tipo de mercadería, valor de mercadería), tipo de delito, lugar de levantamiento, fecha de levantamiento, hora de levantamiento, operativo, unidad que investiga. b) Sobre las víctimas: número de víctimas, edad, sexo, pandillero, pandilla, ocupación/profesión, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, departamento de residencia, municipio de residencia, relacionado con transporte público (cargo, unidad, ruta autorizada, situación al momento del hecho). c) Sobre los victimarios: número de victimarios, edad, sexo, pandillero, pandilla, pandilla según residencia, ocupación, ocupación específica, actividad económica, nacionalidad, deportado, antecedentes policiales o judiciales, detenido, fecha de detención, tipo de detención, departamento de detención, municipio de detención, dirección de detención, departamento de residencia, municipio de residencia; y 3) Información sobre todos los **HOMICIDIOS CULPOSOS POR ACCIDENTE DE TRÁNSITO a nivel nacional de 2010 a la fecha, desglosada por todas las variables disponibles, incluyendo (pero no limitada a) las siguientes: a) Sobre los hechos: número de hoja/forma/caso/correlativo/denuncia, fecha, hora, naturaleza, causa del accidente, dirección del accidente, área, departamento, municipio, delegación policial, unidad policial, vehículo (placas, tipo de vehículo). b) Sobre las víctimas: edad, sexo, víctima peatón, víctima conductor, víctima pasajero, víctima acompañante”, por los motivos expuestos en la presente resolución.***

b) Ordenar a la Policía Nacional Civil que, a través de su titular, dentro del plazo de **ocho días hábiles** contados a partir del día siguiente a la notificación de esta resolución, proporcione a **Tito Farid Arias Handal**, la información solicitada descrita en el párrafo que antecede, de forma completa y en un formato que permita acceder a la totalidad de dichos datos, cumpliendo lo descrito en el romano “**II**” letra “**C**” del apartado “**Análisis del Caso**”.

c) Ordenar a la Policía Nacional Civil, que dentro de las veinticuatro horas posteriores al vencimiento del plazo anterior, remita a este Instituto un informe de cumplimiento de la

obligación contenida en la letra “b)” de esta parte resolutive, el cual deberá incluir la documentación en donde conste que la misma ha sido entregada, bajo pena de iniciar un procedimiento administrativo sancionador. Este informe puede ser remitido vía electrónica a la dirección: **oficialreceptor@iaip.gob.sv**.

d) Remitir el presente expediente a la **Unidad de Cumplimiento** de este Instituto para verificar la ejecución de esta resolución.

e) Hacer saber a las partes que contra este acto administrativo no cabe recurso en esta sede, pues con esta resolución queda agotada la vía administrativa de conformidad al Art. 131 de la Ley de Procedimientos Administrativos, quedando expedito el derecho de acudir a la Jurisdicción Contencioso Administrativa, si así se considerase necesario.

f) Publíquese esta resolución oportunamente.

Notifíquese.- Enmendado: "julio de dos mil veinte." vale.

-----ILEGIBLE-----S.C.PEREZSANCHEZ-----C.L.E-----A.GREGORI-----
PRONUNCIADA POR LAS COMISIONADAS Y LOS COMISIONADOS QUE LA
SUSCRIBEN''RUBRICADAS''